

Evaluation Workshop GEO---LOGIQUE du 6 octobre 2017

A) Les buts suivants étaient formulés dans la description du Workshop «GEO---TOURISME». Veuillez s'il vous plaît indiquer dans quelle mesure ces buts ont été atteints selon vous.

Développer, intégrer et promouvoir des offres géo-touristiques originales et durables?

- Les sessions posters étaient très bien et ont donné des idées.
- Plutôt découvrir des offres géo-touristiques originales.
- Peu de liens avec des clients réels (pas de notion économique) - on a parlé beaucoup de sentiers didactiques, mais cela ne profite à personne dans le business à part le bureau RELIEF.
- Journée très constructive et dans la bonne humeur.

Découvrir des outils ou idées pour valoriser les ressources géo-patrimoniales?

- L'atelier de l'après-midi, M. Christen et M. Meyer étaient de très bonnes ressources à ce sujet.

Communiquer la géologie de manière passionnante et à la portée de tous?

- Il n'y avait pas vraiment de travail sur la communication elle-même mais une série d'idées donnant matière à penser.
- La géologie et pas que! Ce qui était bien aussi.
- Intervenants avec message peu actuel.
- On ne peut suivre qu'un atelier, donc même avec un retour au groupe on ne sait pas tellement de choses sur les autres.

Echanger avec les acteurs du géo-tourisme et médiateurs en géosciences?

- L'excursion était peut-être moins prétexte à l'échange que les autres ateliers. Le repas de midi et l'apéro étaient une bonne occasion de réseauter.
- Les acteurs du tourisme et des autorités communales n'étaient pas assez présents dans les discussions, monopolisées par les accompagnateurs et guide excursion.

Réfléchir de manière critique sur ses propres méthodes?

- Cela venait après le séminaire après avoir été exposé à toutes les présentations et idées. L'intro du matin par M. Renau et sa modération étaient excellentes pour cet aspect réflexion et mise en perspective.
- Ces échanges et présentations sont essentiels pour remettre à jour nos méthodes.
- Pas d'inputs dans ce sens de la part des conférenciers.
- La mise en place de la journée ne permet pas trop de se tester ni d'exposer chacun ce qu'on fait sur le terrain.

B) Nous aimerions encore connaître votre opinion concernant les aspects suivants de la journée «GEO---TOURISME»

Comment évaluez-vous la qualité générale des trois conférences ?

- Deux conférences trop focalisées sur des exemples, donc peu d'info utilisable pour le propre travail.
- Sono pas toujours au top.
- Seule celle de Finges était enrichissante et bien présentée avec beaucoup d'idées et d'originalité.
- La première n'était pas très bonne, je pense surtout liée à la maîtrise insuffisante du français. Pour moi, le support sur l'écran doit être juste un support, il est important que la personne apporte une présence, un dynamisme dans son exposé. J'ai bien apprécié Armin Christen.

Dans quelle mesure appréciez-vous le format des mini-présentations de 3 minutes?

- C'est court mais c'est un bon moyen de voir beaucoup en peu de temps. Des posters et peut-être allonger les présentations à 5 min serait un bon format.
- Ça donne du rythme à la journée et cela permet d'accueillir des participants d'horizons très différents tout en donnant "à manger" à chacun !
- J'ai apprécié les mini-présentations qui permettent en un court laps de temps d'aborder différents sujets.
- Ça permet de lancer les discussions lors des pauses, entrer en contact avec les gens.
- 5 min serait plus adapté.
- Très enrichissant et dynamique.
- 3 minutes, c'est un exercice difficile pour la plupart des gens. Peut-être diminuer le nombre de présentation en leur laissant juste un peu plus de temps.

Quels furent les problèmes ou points positifs au niveau de l'organisation?

- La salle ne se prêtait pas bien aux ateliers et était assez inconfortable en plénière.
- Négatif: Informations sur le parking à prévoir. Positif: La qualité de la subsistance ! La qualité des intervenants.
- Merci pour l'organisation et pour les PDF des présentations.
- La journée passe trop vite !
- Rencontre de gens de métiers différents qui parlent tous de géologie.
- L'échange et la rencontre avec les différents acteurs.
- Impression générale initiale de colloque universitaire vieillot, mais cela s'est amélioré à la suite des micro-conférences. Par contre bonne organisation formelle et bonne communication avant l'événement et très bon accueil des participants, merci.
- L'accueil, la subsistance étaient bien, la salle pratique. C'est assez utile d'avoir un présentateur.
- Points faibles : salle - température trop froide et qualité moyenne des médias Points positifs : bonne organisation générale, disponibilité des organisateurs, repas. Bon médiateur. Merci!

**Participeriez-vous à nouveau à ce type de Géo-Workshops s'ils devaient être reconduits à l'avenir?
et si oui, sous quelle forme et à quelle fréquence?**

- Une fois par année.
- Le format avec alternance plénière et ateliers est bon. 1 fois par an ou tous les 2 ans et 2 jours pour vraiment développer le réseau.
- Pas d'opinion particulière.
- Cette forme est idéale. Fréquence : annuel ou bisannuel.
- Au moins une fois l'an!
- Annuellement et avec plus de mini-présentations, groupes de travail, ...
- 1 à 2 x par année en dehors de périodes touristiques.
- Une journée par an ou tous les deux ans.
- 1 x tous les 2 ans.
- 2 ans, avec reconnaissance de formation continue pour les professionnels (AM et guides et guides patrimoine) si possible?
- 1x par année ou par 2 ans; ce serait bien de faire ça sur le terrain, et du coup de prévoir chaque fois un autre lieu. Une partie peut-être un moment le matin tous ensemble dans une salle proche, puis partir sur le terrain, (éventuellement avec un pique-nique fourni), peut-être en ayant la possibilité de faire 2 ateliers différents dans le terrain, rocade après le repas qui pourrait être un peu plus tard que midi. Puis retour en fin d'après-midi au point de départ pour mise en commun.
- En fonction de l'intérêt du moment et des disponibilités.
- Une fois par année.

Avez-vous encore des suggestions afin d'améliorer le déroulement de ce type de workshop ou autres commentaires?

- Dans le cadre de la communauté meetup pour le développement durable du pays-d'enhaut et des Mosses, je contribue volontiers à aider à organiser un prochain événement dans la région.
<https://www.meetup.com/PourLePaysdEnhautEtLesMosses/>
- Eventuellement envisager les ateliers le matin pour créer le lien entre les participants.
- Ich hätte mir gewünscht, dass mehr darauf eingegangen wäre, auf was unbedingt geachtet werden muss, wenn ein Lehrpfad erstellt wird (z.B. wenig Text, viel Bilder, Sprache etc.).
- A faire participer plus d'acteurs scientifiques qui travaillent sur le terrain et qui ont des clients non-spécialisés.
- Il faut développer l'aspect "produit" dans un contexte de tourisme appliqué pour les professionnels de la branche.
- Pas plus pour le moment.
- Il faudrait mieux coordonner l'horaire avec les transports publics. Plusieurs personnes sont arrivées à Bex à 08:00 et ont dû patienter jusqu'à 8:45
- Je n'avais aucune offre de géo-tourisme en cours, j'étais là pour voir comment en développer. Ce séminaire m'a semblé plus destiné aux acteurs déjà actifs dans le domaine. Mais c'était très instructif, en particulier les ateliers de l'après-midi. Mais j'aurais apprécié un contact avec des entités (commune de Bex?) souhaitant développer de nouvelles offres, et pas seulement des entités qui présentent leurs offres actuelles.
- 4 ateliers très différents dans le thème et la manière de travailler. Une très belle variété, à proposer.

Atelier suivi :

A. Géotourisme et géovalorisation (Pierre Renau)

- 4 = moyenne à bonne
- 5 = bonne
- 5 = bonne
- 5 = bonne
- 5 = bonne
- 5 = bonne
- 5 = bonne
- 5 = bonne
- 6 = très bonne
- 6 = très bonne

Commentaires :

- Pas de commentaires !

B. Que recherchent les touristes? (Ralph Lugon)

- 3 = médiocre à moyenne
- 5 = bonne
- 5 = bonne
- 5 = bonne
- 6 = très bonne
- 6 = très bonne

Commentaires :

- Pas de commentaires !

C. Comment vulgariser la géologie en tant que non-géologue (Jürg Meyer)

- 6 = très bonne
- 6 = très bonne
- 6 = très bonne
- 6 = très bonne
- 6 = très bonne

Commentaires :

- Passionnant !
- Merci pour les idées d'outils, d'animation permettant d'expliquer simplement et de manière ludique la géologie à la clientèle
- Un passionné avec des méthodes très ludiques pour transmettre son savoir
- Monsieur Meyer est très communicatif, plein d'enthousiasme, il a amené les outils pratiques p démontrer ce qu'il propose, on aurait envie de passer une journée sur le terrain avec lui

D. Excursion géotouristique dans la région (Amandine Perret & Simon Martin)

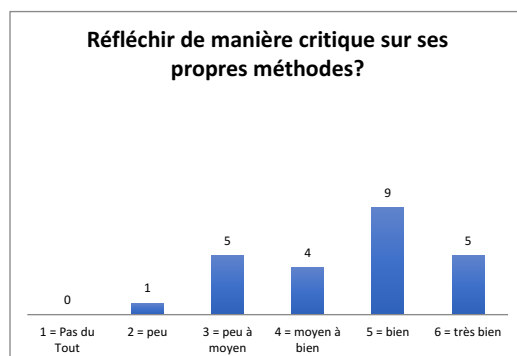
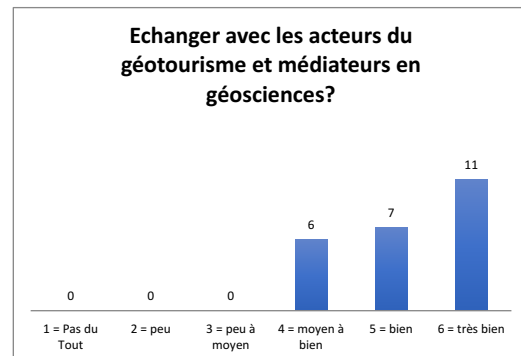
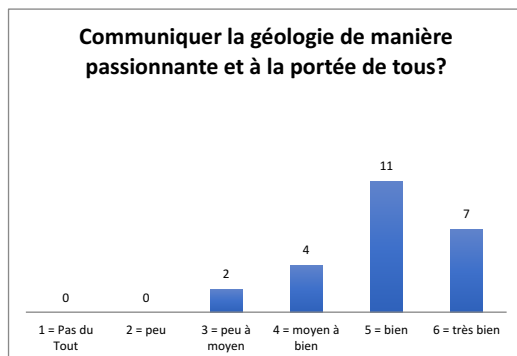
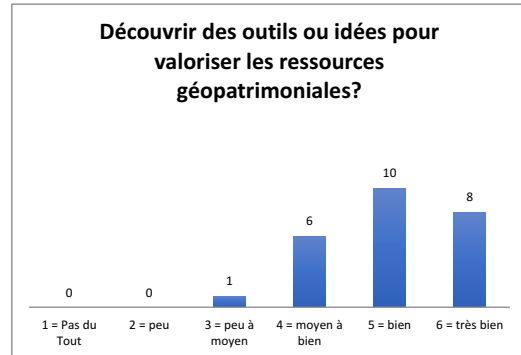
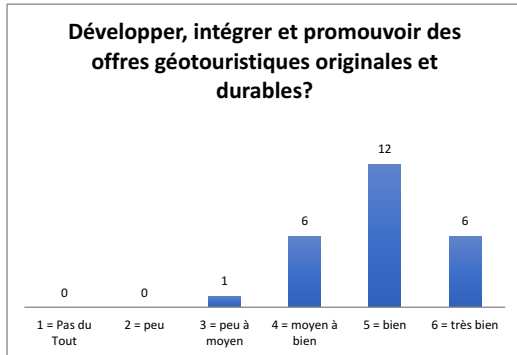
- 4 = moyenne à bonne
- 5 = bonne
- 6 = très bonne

Commentaires :

- Inventaire des geotopes pas assez mis en valeur, bonne idée de faire l'exercice de créer une offre mais aurait dû être mentionné dans le programme : visite + atelier pratique.
- Je m'attendais à plus de contenu... et attends avec impatience tous les supports, liens et autres documentations discutés lors de la sortie pour plus d'info ;)

Evaluation Workshop GEO---LOGIQUE! (nb de réponses = 26)

Les buts suivants étaient formulés dans la description du Workshop «GEO---TOURISME». Veuillez s'il vous plaît indiquer dans quelle mesure ces buts ont été atteints selon vous.



Evaluation Workshop GEO---LOGIQUE! (nb de réponses = 26)

Nous aimerions encore connaître votre opinion concernant les aspects suivants de la journée «GEO---TOURISME»

